

## RESOLUCION N. 04616

### “POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CESACIÓN DEL PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”.

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 2022 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, previa visita técnica realizada el día 13 de febrero del 2006, se emitió el concepto técnico No. 284577 del 23 de marzo del 2006, con el fin de verificar el estado ambiental del proceso productivo desarrollado por parte de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, previa visita técnica realizada el día 21 de abril del 2006, se emitió el concepto técnico No. 4397 del 02 de junio del 2006, de acuerdo con el análisis de la caracterización remitida por la Empresa de Acueducto Agua y Alcantarillado de Bogotá - EAAB, determino que el vertimiento correspondiente a la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, incumple con la norma de vertimientos con la normatividad ambiental vigente.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, previa visita técnica realizada, se emitió el concepto técnico No. 6113 del 14 de agosto del 2006, de acuerdo con el análisis de la caracterización remitida por la Empresa de Acueducto Agua y Alcantarillado de Bogotá - EAAB, determino que el vertimiento correspondiente a la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, cumple con la norma de vertimientos con la normatividad ambiental vigente.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, expidió el **Auto No. 3155 del 30 de noviembre del 2009**, mediante la cual se decidió Iniciar el trámite administrativo ambiental para el otorgamiento del permiso de vertimientos de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, ubicada en la Carrera 40 No. 164 – 81 de la Localidad de Usaquén de la Ciudad de Bogotá D.C.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, previa visita técnica realizada el día 25 de agosto del 2009, emitió el concepto técnico No. 16569 del 30 de septiembre del 2009, mediante la cual se evidencia esta subdirección considera que no es viable técnica y ambientalmente otorgar el permiso de vertimientos a la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, teniendo en cuenta que se excedió los límites permisibles establecidos en la Resolución 3957 del 2009.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, expidió el **Auto No. 1832 del 09 de marzo del 2010**, mediante la cual se decidió Iniciar el trámite administrativo ambiental para el otorgamiento del permiso de vertimientos de la sociedad denominada GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, ubicada en la Carrera 21 No. 164 – 35 de la Localidad de Usaquén de la Ciudad de Bogotá D.C.

Que el anterior acto administrativo fue notificado personalmente al señor VICTOR ERNESTO FREYDELL, el día 25 de marzo del 2010, quedando con constancia de ejecutoría el 26 de marzo del 2010.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, expidió el **Auto No. 6378 del 26 de noviembre del 2010**, mediante la cual en su artículo primero dispuso:

*“Iniciar Procedimiento Sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra del señor VICTOR FREYDELL PRETEL, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.411.224, propietario del establecimiento GRASOT LTDA – JENO’S PIZZA con Nit 860044777-3, ubicada en la Carrera 21 No. 164 – 35, de la localidad de Usaquén, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.”*

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, expidió la **Resolución No. 7379 del 26 de noviembre del 2010**, mediante la cual se decidió negar la solicitud de permiso de vertimientos a la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, ubicada en la Carrera 12 No. 164 – 35, en la Localidad de Usaquén de la Ciudad de Bogotá D.C.

Que el anterior acto administrativo fue notificado a través de un Edicto el día 13 de mayo del 2011, quedando con constancia de ejecutoria el día 23 de mayo del 2011.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, previa visita técnica realizada, emitió el **Concepto técnico No. 2990 del 03 de mayo del 2011**, desde el punto de vista técnico ambiental y considerando la documentación remitida se determina que la sociedad INVERJENOS S.A.S. hoy GRASOT LTDA, genera vertimientos de interés para esta secretaria, estos a su vez reciben un tratamiento y de acuerdo al informe de caracterización del vertimiento se encuentran dentro de

los límites establecidos en la Resolución 3957 del 2009, por lo tanto no es objeto de permiso ante esta autoridad ambiental.

## II. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el artículo 8 y el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993 “por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA”, en el literal 2 establece:

*“Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”*

Que el artículo 70 ibídem, señala: “La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo (hoy artículo 67 de la Ley 1437 del 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)

Que mediante la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental en la República de Colombia, se determinó que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y que la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los Establecimientos Públicos Ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Armada Nacional, los Departamentos, Municipios y Distritos.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental, toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental

competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que, en lo que respecta al inicio del proceso sancionatorio ambiental, el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que dicho procedimiento administrativo lo iniciará la Autoridad Ambiental, “con el fin de verificar los hechos u omisiones presuntamente constitutivas de infracción a las normas ambientales”.

Que, es pertinente señalar, que, si el operador jurídico encuentra un yerro o una situación irregular en el desarrollo del procedimiento administrativo sancionatorio, cuenta con la posibilidad jurídica de corregir dicha situación, en garantía del debido proceso y en procura de la efectividad de los derechos sustanciales.

Que, por tal razón, el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

*“Artículo 9. Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:*

- 1o. **Muerte del investigado cuando es una persona natural.**
- 2o. *Inexistencia del hecho investigado.*
- 3o. *Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.*
- 4o. *Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”*

### III. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL FRENTE AL CASO EN CONCRETO

Que una vez consultado el expediente **SDA-08-2006-489**, se pudo evidenciar que se dio inicio al proceso sancionatorio ambiental en contra del señor VICTOR FREYDELL PRETEL, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.411.224, en calidad de representante legal de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, (actualmente cancelada y liquidada), mediante **Auto No. 6378 del 26 de noviembre del 2010**, por los hechos evidenciados en el **concepto técnico No. 16569 del 30 de septiembre del 2009**.

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que el acto administrativo fue iniciado en contra del señor VICTOR FREYDELL PRETEL, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.411.224, en calidad de representante legal de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3., cabe señalar sobre lo anterior, que la citada sociedad es sujeta a derechos y obligaciones, que actúa a través de una persona que funge como representante legal.

Teniendo presente el concepto anterior, es necesario indicar que aun cuando el representante legal de una sociedad, para el caso que nos ocupa la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, actúe a nombre de su representando y sobre este recaiga las responsabilidades delgadas por la sociedad, no quiere decir que la sociedad como persona jurídica este exenta de los derechos y obligaciones que le son propias de su naturaleza y exigibles a su constitución, por lo tanto, es un error pretender que el representante legal asuma la responsabilidad de la sociedad

y/o empresa, toda vez que la sociedad es apta para que se le predique la juridicidad, como lo estableció la Corte Constitucional en Sentencia No. T-396/93:

*“La persona jurídica es apta para la titularidad de derechos y deberes por su racionalidad y por su autonomía. La aptitud es la adecuada disposición para dar o recibir, para hacer o soportar algo, y la persona jurídica puede (tiene la dimensión jurídica de la facultad) y también debe (soporta el deber frente a sus miembros y frente a otras personas jurídicas o naturales); por tanto, tiene adecuada disposición para que se le otorguen o reconozcan derechos y deberes.”*

Que de otra parte, vislumbrando la página web del Registro Único Empresarial y Social – **RUES** (<https://www.rues.org.co/>), se advierte que la persona jurídica investigada en el proceso sancionatorio de la referencia, cuenta con matrícula 54643 cancelada el día 26 de diciembre del 2012, de acuerdo con la información reportada por cámara de comercio de Bogotá, adicionalmente se precisa que por Acta No. 4 la Asamblea de Asociados el día 5 de diciembre del 2012, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la entidad de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3.

Que, una vez establecido lo anterior, resulta pertinente hacer alusión, que la Cancelación de la matrícula mercantil y liquidación, supone la desaparición de la sociedad como persona jurídica. En concepto de la Superintendencia de Sociedades, la cancelación de la matrícula mercantil conduce a que la sociedad pierda capacidad jurídica para contratar, en el entendido que la cancelación definitiva solo procede cuando previamente se ha inscrito la cuenta final de liquidación, momento a partir del cual la sociedad pierde la calidad de comerciante y, como consecuencia de la liquidación, desaparece como persona jurídica para todos los efectos legales.

Ahora bien, el artículo 31 de la Ley 1727 de 2014, establece para las cámaras de comercio la depuración de la base de datos del Registro Único Empresarial y Social (RUES), relacionada con la disolución y liquidación de la sociedad, previo trámite de liquidación del patrimonio social. A partir de ese momento, desaparece como persona jurídica y en tal virtud, no tiene capacidad para contratar ni con el estado ni con personas naturales o jurídicas de ninguna índole.

Que el Magistrado ponente **Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL**. A través de Sentencia T-974/03 manifestó:

*“El ordenamiento jurídico colombiano consagra la figura del registro mercantil, como el sistema destinado a asegurar el orden y la confianza pública en las relaciones jurídicas, mediante la anotación, actualización y certificación que una entidad especializada hace de aquellos actos, hechos o circunstancias que puedan interesar a terceros y cuya importancia jurídica impone el derecho a acceder libremente a esa información.*

*En este contexto, se reconocen tres finalidades básicas en el ordenamiento jurídico para el registro mercantil, a saber: (i) Da **publicidad** a los actos, hechos o circunstancias que exige la ley, verbi gracia, el artículo 28 del Código de Comercio establece algunos de los actos y documentos sometidos a registro; (ii) Sirve como **solemnidad** para el perfeccionamiento de ciertos actos o para la formación de algunas personas jurídicas, tal y como lo dispone el artículo 71 de la Ley 222 de 1995, en relación con las empresas unipersonales y, por último; (iii) Es una herramienta*



para la producción de consecuencias en el **campo probatorio**, por ejemplo, (a) el artículo 6° del Código de Comercio, supone la prueba de la costumbre mercantil como fuente principal del derecho comercial, a través del testimonio de por lo menos, “cinco comerciantes idóneos inscritos en el registro mercantil”; (b) el artículo 13 del mismo estatuto, dispone que se presume “para todos los efectos legales” que una persona es comerciante, cuando “se halle inscrita en el registro mercantil”; (c) el artículo 117, señala que la existencia y representación legal de una sociedad se prueba con el certificado de existencia de la Cámara de Comercio donde se hayan hechos los registros correspondientes; y, a su vez, (d) los artículos 164 y 442 del Código de Comercio determinan que “para todos los efectos legales”, se conservarán como representantes legales y revisores fiscales de una sociedad, “las personas inscritas en la cámara de comercio del domicilio o social (...) mientras no se cancele dicha inscripción mediante el registro de un nuevo nombramiento o elección”.

Así mismo la doctrina y la jurisprudencia ha sostenido: “la representación de una sociedad permite proyectar jurídicamente del campo formal del derecho escrito (estatutos y ley) al campo real de la vida de los negocios, la personalidad jurídica de un ente societario. Con ello, se garantiza la eficacia de dicho derecho fundamental reconocido expresamente en la Constitución (art. 14 C.P), que implica la facultad de todas las personas de ejercer su capacidad de adquirir derechos y de contraer obligaciones”.

La Corte - sobre la materia - ha precisado que:

*“(...) En el campo de las relaciones jurídicas que se presentan entre los particulares, tiene especial relevancia el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. artículo 14), el cual consiste en la capacidad reconocida a todas las personas para ejercer derechos y contraer obligaciones, no sólo de contenido extrapatrimonial sino también de carácter económico. Así las cosas, no basta con sostener que una persona es sujeto de derecho, si no le es posible desarrollar los atributos que ello comporta. Sólo puede reconocerse a una persona como sujeto de derecho, si se le permite participar en la vida comercial y en el tráfico jurídico de una sociedad, ya que dichas circunstancias se convierten en las herramientas apropiadas e indispensables para poder satisfacer necesidades y ejercer los atributos derivados de la propia personalidad.*

*Por este motivo, la Constitución Política garantiza expresamente el derecho de todos a participar en la vida económica (Artículos 2° y 333) y, a su vez, el derecho internacional dispone que dicha participación constituye, no sólo un derecho intangible de las personas sino también una garantía estructural del ‘ius cogens’(...)’.(Sentencia T-468 de 2003. M.P. Rodrigo Escobar Gil).*

Que, al margen de lo citado, y de lo encontrado en el sistema de Registro Único Empresarial y Social (RUES), se pudo determinar que la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, registra con matrícula 54643 cancelada el día 26 de diciembre del 2012, de acuerdo con la información reportada por cámara de comercio de Bogotá; por lo que ya no cuenta con personería jurídica perdiendo de esta manera la capacidad jurídica para adquirir derechos y contraer obligaciones, por lo tanto, ya no es sujeto de derecho.

Por otra parte, y una vez establecido que la cancelación de la matrícula trae como consecuencia la extinción de la vida social, es decir, dejar de desarrollar el objeto social para la cual se constituyó, es igualmente importante establecer, que para el caso en cuestión, la cesación del procedimiento aludida, contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe “ **Muerte del investigado cuando es una persona natural.**”, no contempla o

regula explícitamente la situación que se presenta con la empresa en cuestión, sin embargo, permite la ley una cualificación adicional, dicho de otro modo, permite hacer uso de la analogía legis en contraste con la analogía juris, tal como lo establece el Magistrado Ponente: Dr. CARLOS GAVIRIA DIAZ en Sentencia No. C-083/95 sobre la Analogía:

*“La analogía es la aplicación de la ley a situaciones no contempladas expresamente en ella, pero que sólo difieren de las que sí lo están en aspectos jurídicamente irrelevantes, es decir, ajenos a aquéllos que explican y fundamentan la ratio juris o razón de ser de la norma. La consagración positiva de la analogía halla su justificación en el principio de igualdad, base a la vez de la justicia, pues, en función de ésta, los seres y las situaciones iguales deben recibir un tratamiento igual. Discernir los aspectos relevantes de los irrelevantes implica, desde luego, un esfuerzo interpretativo que en nada difiere del que ordinariamente tiene que realizar el juez para determinar si un caso particular es o no subsumible en una norma de carácter general. La analogía no constituye una fuente autónoma, diferente de la legislación. El juez que acude a ella no hace nada distinto de atenerse al imperio de la ley. Su consagración en la disposición que se examina resulta, pues, a tono con el artículo 230 de la Constitución.”*

Que, así las cosas, dicho esto, por analogía jurídica se aplicara la causal de cesación de procedimiento contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe "**Muerte del investigado cuando es una persona natural.**" teniendo en cuenta que la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3 (actualmente cancelada y liquidada), no es sujeto derecho y obligaciones, por tanto, no puede ostentar la calidad de sujeto procesal dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental; como consecuencia de lo anteriormente citado, se ordenará cesar el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la presunta infractora, dentro de este procedimiento sancionatorio ambiental iniciado a través del **Auto No. 6378 del 26 de noviembre del 2010**, bajo expediente **SDA-08-2006-489**.

#### **IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA**

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 2022, de la Secretaría Distrital de Ambiente, en la que se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la secretaria Distrital de Ambiente.”*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Declarar la Cesación del Procedimiento Sancionatorio de Carácter Ambiental, iniciado mediante el **Auto No. 6378 del 26 de noviembre del 2010**, en contra de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, (actualmente cancelada y liquidada), de conformidad con el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009, en atención lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar el contenido del presente acto administrativo al liquidador de la sociedad GRASOT LTDA, con NIT 860.044.777-3, en la Carrera 124 No. 130 A – 20 Bloque 101 Apartamento 201 y en la Transversal No. 53 B – 38 Primer piso en la ciudad de Bogotá D.C., según lo establecido en el artículo 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad, en cumplimiento del artículo 29 de la ley 1333 de 2009, en concordancia con el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

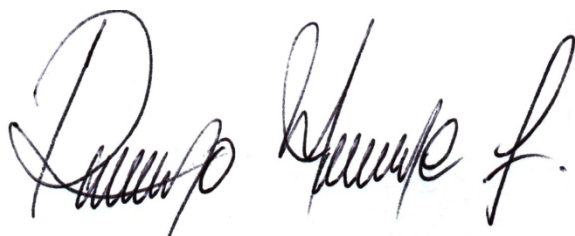
**ARTÍCULO CUARTO.** - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Ejecutoriada la presente resolución, procédase al archivo del expediente **SDA-08-2012-676** de la Secretaría Distrital de Ambiente.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 75 a 77 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*Expediente: SDA-08-2006-489.*

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de octubre del año 2022**



**RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:



EDGAR MIGUEL BARON LOPEZ	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20220054 DE 2022	FECHA EJECUCION:	06/10/2022
EDGAR MIGUEL BARON LOPEZ	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20220054 DE 2022	FECHA EJECUCION:	07/10/2022
<b>Revisó:</b>				
DIANA PAOLA FLOREZ MORALES	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20220458 DE 2022	FECHA EJECUCION:	14/10/2022
<b>Aprobó:</b>				
<b>Firmó:</b>				
RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/10/2022